

EU:N BIODIVERSITEETTISTRATEGIAN SIDOSRYHMÄTILaisuus

26.5.2021 klo 12–15.30

KOHTI KATTAVAA SUOJELUALUEVERKOSTOA (KOKASU)

Saija Kuusela, Suomen ympäristökeskus

1. SUOJELUN TOTEUTUKSESSA HUOMIOITAVAT SEIKAT

Mitä seikkoja suojelun toteutuksessa tulisi huomioida maa-, sisävesi- ja meriympäristöissä?

mdi.screen.io/eubdstrategia
37 online



1. SUOJELUN TOTEUTUKSESSA HUOMIOITAVAT SEIKAT

Ekologinen priorisointi	25
määrä, laatu ja kytkeytyneisyys (maantieteellinen edustavuus, lajien ja luontotyyppien uhanalaisuus painotettuna)	19
Aluiden laatu (monimuotoisuus), edustavuus ja suojelutoimien vaikuttavuus	18
Hyvä spatiaalinen suunnittelu: tunnistetaan alueet, joilla suurimmat monimuotoisuushyödyt nyt ja tulevaisuudessa	17
Vapaaehtoisuus	16
Täysi korvaus	16
Toisiinsa laajemmiksi alueiksi kytkeytyvät suojelualueverkostot	16
kokonaiskestävyys (ekologinen, sosiaalinen & taloudellinen kestävyys)	16

(25) Ekologinen priorisointi

(19) määrä, laatu ja kytkeytyneisyys (maantieteellinen edustavuus, lajien ja luontotyyppien uhanalaisuus painotettuna)

(18) Alueiden laatu (monimuotoisuus), edustavuus ja suojelutoimien vaikuttavuus

(17) Hyvä spatiaalinen suunnittelu: tunnistetaan alueet, joilla suurimmat monimuotoisuushyödyt nyt ja tulevaisuudessa

(16) Vapaaehtoisuus

(16) Täysi korvaus

(16) Toisiinsa laajemmiksi alueiksi kytkeytyvät suojelualueverkostot

(16) kokonaiskestävyys (ekologinen, sosiaalinen & taloudellinen kestävyys)

(16) maanomistajien oikeusturvan varmistaminen

(16) riittävät resurssit

(14) kytkeytyvyys ja suhde myös ilmastotoimiin

(13) Lähtökohtana tulee olla vapaaehtoisuus ja sosiaalisesti hyväksytty ja oikeudenmukainen tapa

(13) suojelukeinojen kehittäminen

(12) suhde muuhun maankäyttöön ja oikeudenmukaisuus (maanomistuskysymykset)

(11) Alueellinen ja paikallinen yhteensovittaminen

(11) Maantieteellinen kattavuus

(10) vesiensuojelun kattavampi kokonaistarkastelu, valuma-aluekohtainen tarkastelu kokonaisvaltaisesti

- (9) uhanalaisimmat ensin, laadukas suojelu
- (9) alkuperäisluonnon suojelu (luonnonmetsät ja luonnontilaisten kaltaiset)
- (8) Kustannusvaikuttavuus
- (8) Metsästyksen salliminen suojelualueilla
- (7) Eri tekijöiden yhtäaikainen huomioiminen - kokonaiskestävyys
- (7) Hyväksyttävyyys
- (7) Suojelun vuoksi muilla alueilla kasvava maankäyttöpaine tulee ottaa huomioon
- (6) Laatu
- (5) synergiat/kokonaisvaltainen lähestymistapa
- (5) Alueiden kytkeytyneisyys
- (4) Alueellisesti kattavat suojelualueet
- (4) Luontotyypeittäin edustavasti jakautuneet suojelualueet
- (3) Määrä
- (1) Elinympäristöjen yhteismitallinen tarkastelu, erityisesti huomioiden vähemmän tunnetut ympäristöt
- (1) Pysyvien suojeluarvojen priorisointi (vapaaehtoisuus!)
- (1) ulkomeren matalikkojen huomioiminen paremmin, paljon paineita

2. SUOJELUN TOTEUTUSTAPOJEN KEHITTÄMINEN

Miten nykyisiä suojelun toteutustapoja tulisi kehittää? Millaisia kokonaan uusia suojelun toteutustapoja tarvitaan?

mdi.screen.io/eubdstrategia
32 online

MDI

2. SUOJELUN TOTEUTUSTAPOJEN KEHITTÄMINEN

Tiukan suojelun rinnalle rajoitettu käyttö ja luonnonhoito vahvemmin mukaan	31
Laajempi luonnonhoito myös suojeluverkoston ulkopuolella	22
Suojeluun käytettävää rahoitusta pitää kasvattaa	20
Suojelutavoitteet paremmin huomioon kuntien kaavoituksessa	20
Suojeluverkoston kehittäminen ilmastonäkökulmasta.	19
Uudet rahoitusinstrumentit suojeluun (mm. ekologinen kompensatio)	16
Valtion maille poliittinen päätös suojella kaikki luonnon-/ikimetsät, kun kriteerit selvillä.	15
Osallistaminen, ymmärrys, myönteinen asenne	13

- (31) Tiukan suojelun rinnalle rajoitettu käyttö ja luonnonhoito vahvemmin mukaan
- (22) Laajempi luonnonhoito myös suojeluverkoston ulkopuolella
- (20) Suojeluun käytettävää rahoitusta pitää kasvattaa
- (20) Suojelutavoitteet paremmin huomioon kuntien kaavoituksessa
- (19) Suojeluverkoston kehittäminen ilmastonäkökulmasta.
- (16) Uudet rahoitusinstrumentit suojeluun (mm. ekologinen kompensatio)
- (15) Valtion maille poliittinen päätös suojella kaikki luonnon-/ikimetsät, kun kriteerit selvillä.

- (13) Osallistaminen, ymmärrys, myönteinen asenne
- (11) Luonnonarvokauppa osaksi keinovalikoimaa
- (10) Pehmeät käsittelymenetelmät salliva hoito/käyttö suojelualueilla
- (10) Vapaaehtoisuuden korostaminen vielä vahvemmin
- (8) Vesistöjen suojelussa kokonaisuuksien hallinta
- (8) Suojavyöhykkeiden tilastointi suojelualueina
- (8) Tarvitaanko tiukasti suojeltujen alueiden lisäksi välimuotosuojelualueita? Huomioitava myös korvauksen määrässä.
- (8) Todellinen uhka on maankäyttömuodon muutos (metsissä/maa-alueilla). Talousmetsien toimenpiteiden ymmärtäminen yhdeksi suojelutoimeksi.
- (8) Yritysvastuu ja sitä kautta rahoitusta
- (8) Vaihtomaat mukaan suojelun rahoitukseen.
- (8) Mekanismeja myös taloudellisen hyödyn saamiseen suojelusta
- (7) Maanomistajan näkökulma
- (7) Uusia keinoja rahoitukseen, ei pelkkää valtionrahoitusta
- (7) Luonnonhoito suojeluna
- (7) Kaavallisen suojelun rooli jatkossa? Kytkeminen maankäytön kokonaisuuteen + osallisuus tulee ottaa huomioon -> tarve kohdentaa toimenpiteet tehokkaasti eikä ns. minne tahansa
- (7) Talousmetsissä tehtävillä toimenpiteillä suojelun toteuttaminen eikä suojelua tule tehdä aina aluemallisena ja talouskäytön ulkopuolelle jätettävänä.
- (6) Perinneympäristöjen aktiivisen hoidon turvaaminen, suojelualueet, ennallistaminen, luonnonhoito
- (6) Uutena toteuttamistapana markkinaehtoisten suojelualueiden edistäminen mm ekologisen kompensoinnin kautta
- (6) OECM-konseptin operationalisointi ja saaminen laajasti käyttöön
- (5) varataan riittävästi aikaa, ei ole valmista 2022
- (5) Keinoja vapaaehtoisen suojelun kohdentamiseen
- (5) Muistetaan Natura-opit
- (4) ennallistamisen kohdentaminen jo olemassa oleville alueille (esimerkiksi jo laidunnuksessa olevien perinnebiotooppien läheiset alueet
- (4) julkisten yhteisöjen alueet
- (4) Merialueidensuojeluun uusia keinoja: kaavoitus, vapaaehtoisuus, vesienhoidon näkökulmasta.
- (3) Suojelualueilla eri tasoisia suojelutavoitteita, muu maankäyttö tms. sallittu
- (3) Aluetason tarkastelu.
- (2) Harjukohteiden suojelussa pitäisi huomioida myös aktiivinen hoito -> luonnonhoitokohteet ja alueiden turvaaminen jatkossa sopimuksen puitteissa.
- (1) Yksityismaiden aluetason suunnittelua kehitettävä

3. SUOJELUN VAIKUTUKSET

Jos tavoite toteutetaan nykyisillä suojelukeinoilla, millaisia a) positiivisia ja b) negatiivisia vaikutuksia sillä olisi?

A. POSITIIVISET VAIKUTUKSET

Mitkä ovat kolme tärkeintä positiivista ekologista, sosiaalista tai taloudellista vaikutusta?

mdi.screen.io/eubdstrategia
32 online

MDI

A. POSITIIVISET VAIKUTUKSET

Monimuotoisuus säilyy ja vahvistuu (mm. HELMI-ohjelman kautta)	27
Monimuotoisuus paranee, elonkirjo laajenee resilienssi paranee	25
Vapaaehtoisuus lisännyt hyväksyttävyyttä ja halukkuutta	24
Monimuotoisuuskadon pysäyttäminen	23
Kestävämpi yhteiskunta	23
Metso- ja Helmi-ohjelmien vapaaehtoisilla keinoilla laaja hyväksyttävyys.	22
kytkeytyneisyyden paraneminen	19
Suojelun hyväksyttävyyden lisääntyminen	18

- (27) Monimuotoisuus säilyy ja vahvistuu (mm. HELMI-ohjelman kautta)
- (25) Monimuotoisuus paranee, elonkirjo laajenee resilienssi paranee
- (24) Vapaaehtoisuus lisännyt hyväksyttävyyttä ja halukkuutta
- (23) Monimuotoisuuskadon pysäyttäminen
- (23) Kestävämpi yhteiskunta
- (22) Metso- ja Helmi-ohjelmien vapaaehtoisilla keinoilla laaja hyväksyttävyys.
- (19) kytkeytyneisyyden paraneminen
- (18) Suojelun hyväksyttävyyden lisääntyminen
- (18) Hotspottien suojelu tehokasta taloudellisesti ja ekologisesti
- (18) Lisäisi luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeiden elinympäristöjen määrää ja mahdollisesti laatua sekä kytkeytyneisyyttä (ekologinen)
- (17) Suojelutaso paranee
- (16) Sosiaalinen: parantaa hyvinvointia
- (14) Hyväksyttävyys jos painopiste vapaaehtoisessa suojelussa.
- (13) Hyvinvointi ja terveys
- (13) Kustannusvaikuttavuus paranee (taloudellinen/ekologinen)
- (12) Metso- ja Helmi-ohjelmissa laaja paletti keinoja turvata monimuotisuutta.
- (12) Elinkeinovalikoima laajenee (esim. matkailu)
- (6) Tehokkuus (Natura toteutettu hyvin), korvaukset tuoneet hyväksyttävyyttä, osallistaminen
- (1) Kasvien tuottavuus paranee

B. NEGATIIVISET VAIKUTUKSET

Mitkä ovat kolme tärkeintä negatiivista ekologista, sosiaalista tai taloudellista vaikutusta?

mdi.screen.io/eubdstrategia
31 online



B. NEGATIIVISET VAIKUTUKSET

Ei välttämättä kohdennu tehokkaimmin suojelua tarvitseville alueille	41
Määrän vähyys, huono kytkeytyneisyys, alueelliset isot puutteet (Etelä-Suomessa vähän alueita)sa)	33
Vapaaehtoinen suojelu ei ole aina kustannustehokasta	32
Tiukka pakkosuojelu vähentää hyväksyttävyyttä.	27
vähyys, huono kytkeytyneisyys, alueelliset puutteet	25
Sosiaalinen hyväksyttävyyys voi olla heikkoa	23
Tehoton, jos suojellaan pinta-alaa.	20
Kaavoituksesta seuraava korvaukseton suojelu	14

(41) Ei välttämättä kohdennu tehokkaimmin suojelua tarvitseville alueille

(33) Määrän vähyys, huono kytkeytyneisyys, alueelliset isot puutteet (Etelä-Suomessa vähän alueita)

(32) Vapaaehtoinen suojelu ei ole aina kustannustehokasta

(27) Tiukka pakkosuojelu vähentää hyväksyttävyyttä.

(25) vähyys, huono kytkeytyneisyys, alueelliset puutteet

(23) Sosiaalinen hyväksyttävyyys voi olla heikkoa

(20) Tehoton, jos suojellaan pinta-alaa.

(14) Kaavoituksesta seuraava korvaukseton suojelu

(14) Vähemmän puuta markkinoille --> vähemmän tuloja --> vähemmän veroja --> hyvinvointiyhteiskunnan heikentyminen

(13) Riippuu suojelun kohdentumisesta, mutta jos esim. suojelua kohdennetaan puuntuotannossa oleviin metsiin ja pinta-alat ovat suuria, taloudelliset vaikutukset negatiivisia (vrt. KEIMO-hanke)

(13) Metsästyksen kieltäminen huonontaa dramaattisesti suojelun hyväksyttävyyttä, metsästäjät omistavat puolet yksityismaista, merkittävä omistajaryhmä

(12) Erityisesti alueellisesti laajat käytön rajoitukset voivat viedä mahdollisuudet elinkeinoilta ja olla myös sosiaalisesti kestäättömiä.

(8) Talousmetsät tulee tunnistaa verkostona eikä kytkeytyneisyyttä tule tehdä suojelun kautta

(8) Luontokartoitukset sellaisenaan kaavojen rajauksiin --> väärin kohdentunut suojelu

(8) Maaseudun elinvoimaisuus heikkenee

(6) Puun saatavuus heikkenee

(4) Maaseutu autioituu

(2) Luonnonvarat jäävät vajaakäytölle

IKI- JA AARNIOMETSÄT – LUONNONTILAISET JA SEN KALTAISET VANHAT METSÄT

Kimmo Syrjänen, Suomen ympäristökeskus

1. SUOJELTAVIEN METSIEN MÄÄRÄ 30 000 HEHTAARIA

Millaisia vaikutuksia olisi, jos tiukasti suojeltavia iki- ja aarniometsiä on noin 30 tuhatta hehtaaria suojelualueiden ulkopuolella painottuen Pohjois-Suomeen?

1 A. POSITIIVISET VAIKUTUKSET (30 000 HA)

Mitkä ovat kolme tärkeintä positiivista ekologista, sosiaalista tai taloudellista vaikutusta?

mdi.screen.io/eubdstrategia
31 online



1 A. POSITIIVISET VAIKUTUKSET (30 000 HA)

Kohteet oletettavasti laadultaan erittäin hyviä	34
Nykyisten suojelualueiden kytkeytyneisyyttä voidaan parantaa.	28
Monien elinkeinojen näkökulmasta suojelulla voi olla positiivinen vaikutus (matkailu, poronhoito)	20
Suojelu pohjoisessa on edullisempaa kuin etelässä	18
Saataisiin erityiset kohteet suojeltua ilman kohtuuttomia sosiaalisia ja taloudellisia vaikutuksia	17
Voi olla paikallista merkitystä lisäämällä alueiden konnektiviteettia ja maisema-arvoja.	17
Uhanalainen metsälajisto hyötyy	17
suojelualueet tulevat aluetaloutta, ekosysteemipalvelut tukevat muita elinkeinoja ja saamelaisten oikeuksia	14

(34) Kohteet oletettavasti laadultaan erittäin hyviä

(28) Nykyisten suojelualueiden kytkeytyneisyyttä voidaan parantaa.

(20) Monien elinkeinojen näkökulmasta suojelulla voi olla positiivinen vaikutus (matkailu, poronhoito)

(18) Suojelu pohjoisessa on edullisempaa kuin etelässä

(17) Saataisiin erityiset kohteet suojeltua ilman kohtuuttomia sosiaalisia ja taloudellisia vaikutuksia

(17) Voi olla paikallista merkitystä lisäämällä alueiden konnektiviteettia ja maisema-arvoja.

(17) Uhanalainen metsälajisto hyötyy

(14) suojelualueet tulevat aluetaloutta, ekosysteemipalvelut tukevat muita elinkeinoja ja saamelaisten oikeuksia

(14) "Neutraali" vaikutus: suojelu helpompaa, koska valtaosa valtion mailla

(12) Hidastaa luontokatoa

(12) Vahvistaa Lapin kestävän luontomatkailun mahdollisuuksia

(11) Ei vielä paranna suojelutilannetta merkittävästi.

(11) Positiivinen vaikutus jäisi pieneksi ja alueelliseksi

(11) Suomessa on onnistuttu metsiensuojelussa, kun pinta-alaa ei ole tätä enempää ja keskeiset kokonaisuudet on jo suojeltu.

(11) 30 000 ha on liian pieni pinta-ala, mutta sillä on positiivisia vaikutuksia talouteen

(11) Suojelun kautta poronhoidon laitumet elpyvät, positiivisia vaikutuksia poronhoidolle

- (10) Sopeutuminen ilmastonmuutoksen aiheuttamiin muutoksiin
- (7) Metsätalouden näkökulmasta hyväksyttävyyys kasvaa, maine hyöty
- (5) Pohjoisessa Suomessa tulee kehittää alueiden välisiä ekologisia yhteyksiä

1 B. NEGATIIVISET VAIKUTUKSET (30 000 HA)

Mitkä ovat kolme tärkeintä negatiivista ekologista, sosiaalista tai taloudellista vaikutusta?

mdi.screen.io/eubdstrategia
29 online



1 B. NEGATIIVISET VAIKUTUKSET (30 000 HA)

Etelä-Suomessa suuremmat luontoarvot, jotka jäävät suojelematta	28
eteläisessä Suomessa ekologisesti tilanne paranee vain vähän	28
Ei vielä paranna suojelutilannetta merkittävästi.	28
Suojelu ei kohdistu tehokkaasti (koska suojellaan alueella, jossa suojelun osuus jo korkea).	24
Suojelun painottuminen pohjoisiin luontotyyppeihin	23
liian pieni pinta-ala vaikuttaakseen	21
Jos vanhoja metsiä tunnustetaan näin vähän, heikentää se Suomen mainetta "metsämaana"	20
Koettu epäoikeudenmukaisuus suojelun painottumisesta pohjoiseen kasvaa	19

- (28) Etelä-Suomessa suuremmat luontoarvot, jotka jäävät suojelematta
- (28) eteläisessä Suomessa ekologisesti tilanne paranee vain vähän
- (28) Ei vielä paranna suojelutilannetta merkittävästi.
- (24) Suojelu ei kohdistu tehokkaasti (koska suojellaan alueella, jossa suojelun osuus jo korkea).
- (23) Suojelun painottuminen pohjoisiin luontotyyppeihin
- (21) liian pieni pinta-ala vaikuttaakseen
- (20) Jos vanhoja metsiä tunnustetaan näin vähän, heikentää se Suomen mainetta "metsämaana"
- (19) Koettu epäoikeudenmukaisuus suojelun painottumisesta pohjoiseen kasvaa
- (18) Jos suojelualueita löytyy vanhoista-/ikimetsistä näin vähän, vaikeutuu riittävän määrän suojelu EU BD-strategian toteuttamiseksi
- (17) Kohdistuu lähinnä Pohjois-Suomeen
- (16) Luontokato kiihtyy
- (14) BD-strategiasta tuleva suojeluelvoite jää toteutumatta
- (11) Matkailun taloudellinen vaikutus arvioidaan aina liian suureksi. Massamatkailu taas olisi myös uhka luonnolle.
- (10) Kokonaispinta-ala jää pieneksi, alueellisella kohdentamisella paljon merkitystä
- (3) Metsätieverkosto heikkenee

2. SUOJELTAVIEN METSIEN MÄÄRÄ 300 000 HEHTAARIA

Millaisia vaikutuksia olisi, jos tiukasti suojeltavia iki- ja aarniometsiä on noin 300 tuhatta hehtaaria suojelualueiden ulkopuolella painottuen Pohjois-Suomeen?

2 A. POSITIIVISET VAIKUTUKSET (300 000 HA)

Mitkä ovat kolme tärkeintä positiivista ekologista, sosiaalista tai taloudellista vaikutusta?

mdi.screen.io/eubdstrategia
30 online

MDI

2 A. POSITIIVISET VAIKUTUKSET (300 000 HA)

Uhanalainen metsälajisto voi paremmin	33
Laajat, yhtenäiset ja kytkeytyneet suojelualueet	25
Hidastaa ilmastonmuutoksen negatiivista vaikutusta lajistoon.	22
merkittävästi kytkeytyneempi suojelualueverkosto	21
Matkailumahdollisuudet, retkeily ja virkistysmahdollisuudet paranee	18
Parantaa myös Suomen mainetta alkuperäiskansojen huomioimisessa	17
Parantaa saamelaiskulttuurin ja elinkeinojen harjoittamisen mahdollisuuksia	17
Tällä olisi jo merkittävä vaikutus metsien biodiversiteettikadon pysäyttämisessä.	16

(33) Uhanalainen metsälajisto voi paremmin

(25) Laajat, yhtenäiset ja kytkeytyneet suojelualueet

(22) Hidastaa ilmastonmuutoksen negatiivista vaikutusta lajistoon.

(21) merkittävästi kytkeytyneempi suojelualueverkosto

(18) Matkailumahdollisuudet, retkeily ja virkistysmahdollisuudet paranee

(17) Parantaa myös Suomen mainetta alkuperäiskansojen huomioimisessa

(17) Parantaa saamelaiskulttuurin ja elinkeinojen harjoittamisen mahdollisuuksia

(16) Tällä olisi jo merkittävä vaikutus metsien biodiversiteettikadon pysäyttämisessä.

(16) BD-strategian suojelutavoite on mahdollista saavuttaa

(15) Kattavuus paranee, tukee ja vahvistaa monimuotoisuutta

(15) Tukee Suomen ilmastotavoitteita ja resilienssiä

(15) Hyvinvointihyödyt

(14) Suojelun kautta poronhoidon laitumet elpyvät, positiivisia sosiaalisia ja taloudellisia vaikutuksia poronhoidolle

(14) Maankäyttömuodon muutosta mm. tuulivoiman kautta ei enää tapahdu alueella

(14) Ilmastonmuutoksen myötä pohjoisen boreaalisen vyöhykkeen erityisvastuu vahvistuu

(13) Positiiviset vesistövaikutukset

(12) Elinvoimaisempi suomalainen luonto

(12) Koko Suomen maine suojelun saralla paranisi

(11) 300 000 ha suojelee paremmin aluetaloutta, ekosysteemipalvelut tukevat muita elinkeinoja ja saamelaisten oikeuksia

(11) Matkailusektorin taloudellinen hyöty

- (10) metsäteollisuuden ekologinen kestävyys ja maine paranevat
- (10) Maisema-arvon kasvu
- (10) Luonnonsuojelu raivokas edistäminen kiihtyy, ja maanomistajien omistusoikeuden rapauttaminen jatkuu.
- (9) Suojelualueiden suunnittelu pitäisi toteuttaa ei vain ekologisesta näkökulmasta, vaan miten suojelualue tukee elinkeinotoimintaa. Nyt suojelu lähtee vain ekologiasta.
- (9) Hakkuut vähenevät -> tulot vähenevät -> voidaan nostaa rikkaiden ihmisten verotusta.
- (8) Edistää suomen matkailua
- (8) Konfliktiteollisuus saa lisää tuulta purjeisiinsa.
- (8) Suojelu kohdistuisi sinne, missä helpointa toteuttaa, tosin vaikuttavuus epäselvä
- (8) Vain pakkosuojelu tuottaa monille hyvän mielen.
- (7) Resilienssin turvaaminen
- (7) Positiivinen kannustin Euroopassa.
- (6) Saamelaisalueen ongelmat mahdollista saada ratkaistua
- (6) Metsätieverkosto rappeutuu
- (5) Itä-länsisuuntaisten ekologisten yhteyksien vahvistuminen itärajalle
- (5) Mahdollisuus käyttää pohjoisen suojelua "vipuna" EU-rahoituksen hakemiseen myös etelän suojeluun
- (3) Elinkirjo laajenee
- (2) EU-rahoitusinstrumentteja voidaan kohdistaa laajemmalle pinta-alalle
- (2) Vapaaehtoisuuteen tulisi sitoutua/tukea kaikki toimijat ja loput sitoumukset muilla keinoilla.
- (1) Suojelualueiden saavutettavuus

2 B. NEGATIIVISET VAIKUTUKSET (300 000 HA)

Mitkä ovat kolme tärkeintä negatiivista ekologista, sosiaalista tai taloudellista vaikutusta?

mdi.screen.io/eubdstrategia
28 online

MDI

2 B. NEGATIIVISET VAIKUTUKSET (300 000 HA)

Riski, että metsäluonnon turvaaminen Etelä-Suomessa jää heikoksi	34
Mahdolliset aavistushakkuut	25
Paine valtion metsätalouden tuotolle muilla alueilla kasvaa	24
Eri käyttömuotojen yhteensovittaminen vaikeutuu ja sosiaalisten konfliktien mahdollisuus lisääntyy.	23
ei auta Etelä-Suomen suojelutilanteeseen, koska kriteerit eivät täyty	18
Jos metsästys ja kalastus kielletään komission tämän hetkisten suunnitelmien mukaisesti, suojelun hyväksyttävyyden romahdus on täydellistä.	16
Vastakkaisasettelu muiden maankäyttötavoitteiden kanssa lisääntyy	14
Koetaan epärealiseksi luonnon kannalta, jos suojelua ei kohdisteta riittävästi eteläiseen Suomeen	13

(34) Riski, että metsäluonnon turvaaminen Etelä-Suomessa jää heikoksi

(25) Mahdolliset aavistushakkuut

(24) Paine valtion metsätalouden tuotolle muilla alueilla kasvaa

- (23) Eri käyttömuotojen yhteensovittaminen vaikeutuu ja sosiaalisten konfliktien mahdollisuus lisääntyy.
- (18) ei auta Etelä-Suomen suojelutilanteeseen, koska kriteerit eivät täyty
- (16) Jos metsästys ja kalastus kielletään komission tämän hetkisten suunnitelmien mukaisesti, suojelun hyväksyttävyyden romahdus on täydellistä.
- (14) Vastakkaisasettelu muiden maankäyttötavoitteiden kanssa lisääntyy
- (13) Koetaan epäreiluksi luonnon kannalta, jos suojelua ei kohdisteta riittävästi eteläiseen Suomeen
- (12) Kiistat teollisuuden puun riittävydestä
- (11) Merkittävät negatiiviset taloudelliset ja sosiaaliset vaikutukset
- (11) Suojelu etelässä loppuu- vedotaan aina pohjoisen hyvään suojelutasoon
- (11) Kallista suojelua yksityismaiden osalta, jos ei uusia rahoituskeinoja
- (10) Resurssit kohdennettaisiin väärin Etelä-Suomen sijasta Pohjois-Suomeen
- (9) Aluetalouden heikkenemisen uhka
- (9) Iki- ja vanhan metsän määritelmä on epäonnistunut
- (9) Romuttaa suojelun hyväksyttävyyden
- (7) Tiukka suojelu estää myös muita elinkeinoja (ml. matkailu) tukevien rakenteiden tekemisen. Eli heikentää myös matkailuelinkeinon mahdollisuuksia.
- (7) Hyvin vaikea yhteensovittaa muun maankäytön kanssa
- (6) Sosiaalinen näkökulma: elinkeinojen edellytykset pohjoisimmassa Suomessa menetettäisiin.
- (6) Merkitys matkailulle ja matkailun taloudellinen vaikutus arvioidaan aina liian suureksi. Massamatkailu taas olisi myös uhka luonnolle.
- (4) vaikutukset todella pieniä
- (4) Riski että vaikeuttaa ilmastonmuutokseen sopeutumista luonnossa
- (3) Ilmastonmuutoksen myötä tarvitaan substituutiota eli fossiilisten raaka-aineiden korvaamista uusiutuville. Siksi tarvitaan sellua ja laaja suojelu vähentää sen tuottamista.
- (1) Metsähallituksen kyky tulouttaa valtiolle varoja heikkenee

Miten Suomi voisi toimia suunnannäyttäjänä luontokadon pysäyttämisessä? (numero plusmerkin perässä kertoo kommentin saaman kannatusmäärän. Nuolin merkattu kommenttien kommentit)

- Toteuttamalla EU:n biodiversiteettistrategian 30%:n suojelutavoite, josta 10% tiukasti suojeltua, mahdollisimman nopeasti. +20 → Nuo prosentitavoitteet ovat siis koko EU:ta koskevia, ei jäsenmaita erikseen. Tehokasta kohdentamista kannattanee pohtia sekä Suomen laajuisesti että myös koko EU:n tasolla.
- Lisäämällä ymmärrystä ihmisen riippuvuudesta luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, keskustelua, osallistumista lisää. +16
- Osoittamalla, että luonnon riistämisen aikakausi on ohi, koska tiedämme paremmin. +16
- Ymmärryksen lisääminen siitä, että vastuu luonnon monimuotoisuuden vaalimisesta kuuluu oikeasti kaikille. +15
- Pysäyttämällä luontokadon Suomessa. +13

- Takaamalla suojelutavoitteiden toteutumisen lainsäädännön ja riittävän rahoituksen turvin. +12
- Olemalla positiivisena esimerkkinä suojelun ja ekosysteemien parantamisen osalta. +11
- Toimitaan hyvässä yhteistyössä, vielä enemmän kuin nykyisin. Pidetään mielessä punainen lanka, eikä vain tykitetä edunvalvontapoteroista! +9
- Valtion metsätaloutta rajoittamalla, varsinkin pohjoisimmassa Suomessa missä puuntuotannon tulot ovat pienet. Erityisesti vanhat metsät ovat erittäin tärkeitä. Samalla ei saa unohtaa myöskään eteläisimmän Suomen suojelutarpeita. Rahoitus suojeluun tulee turvata. +9
- Osoittaa miten muutkin kuin luonnonsuojelu voi voittaa, kun luontokatoa pyritään pysäyttämään. +8
- Toteutetaan asiallisen hyvin tavoite! Kaikki luonnonmetsät suojellaan, parannetaan kytkettyneisyyttä ja palautetaan luontoa ihmisten lähellekin. +8
- Pääsemällä vastakkainasettelusta ja aidosti pohtimalla hyötyjä yhteiskunnalle. +7
- Tavoitteisiin päästäisiin yhteistuumin, monipuolisella keinovalikoimalla ja ekologisesti perustellulla tavalla. +7
- Vaatimalla komissiolta luonnon kestävän käytön toiminnan sallimista suojelualueilla kattavasti aina silloin kun se ei uhkaa suojeluarvoja. Vain näin on mahdollista saada hyväksyttävyyttä suojelulle. +7
- Luontokadon pysäyttämisen tavoitteet, linjaukset ja keinovalikoima perustuvat tutkittuun tietoon. +7
- Kehittämällä ja myös viestimällä kestävää luonnonvarojen käyttöä (ekologinen, sosiaalinen, taloudellinen ja kulttuurinen kestävyys), tähän kuuluu myös resurssitehokkuus ja kiertotalouden kehittäminen lineaarisen, neitseellisten luonnonvarojen käyttöön, perustuvan rinnalle ja ohi. +7
- Tekemällä suoraselkaisesti ja reilusti oman osuutensa biodiversiteettistrategian toteuttamisesta. +6
- Maankäyttö ml. metsätalous ekologisesti kestäväksi. +6
- Kertoa koko maailmalle METSON, Helmin ja Monimetsän (talousmetsien luonnonhoito) hyvät, kustannustehokkaat, oikein kohdentuvat ja vapaaehtoisuuden myötä laajasti hyväksytyt keinot. Eli ne parhaat. +6
- Käymällä aitoa, rakentavaa keskustelua eri tahojen kanssa ja rakentamalla näistä elementeistä parempaa työtä luontokadon pysäyttämiseksi. +6
- Velvollisuus selvittää luontoarvot kultakin alueelta hakkuita suunniteltaessa. +5
- Koska valtio omistaa valtaosan iki- ja aarniometsistä, tehtävä siltä osin suhteellisen helppo. Budjettirahan tarve ja taloudellinen negatiivinen vaikutus pieni. +5
- Julkisten toimijoiden lisäksi myös yrityksille mahdollisuuksia toimia bd-edelläkävijöinä ja esimerkkeinä. +5
- Huomioimalla myös taloudelliset ja sosiaaliset vaikutukset kunniallisesti ja kokeilemalla uusia vapaaehtoisuuteen pohjautuvia suojelumallia täyssuojelun sijaan! +5

- Tyhjä tavoite. Ei sitä pidä tavoitella → Mitä hyvää on luontokadossa? +4
 - Hoitamalla suotuisan suojelun tason määrällisesti, laadullisesti ja kytkeytyneisyydeltään riittävällä suojelualueverkostolla sekä sitä tukevalla ennallistamisella, luonnonhoidolla ja maankäytön suunnittelulla. +4
 - Toimenpiteiden tehokas kohdentaminen olennaista. Suomen hyvä (ja parantuva) tietopohja meille tässä etu. Olennaista, että tarkastellaan myös muita monimuotoisuutta turvaavia keinoja kuin suojelua eli erilaisten talouskäytössä olevien alueiden luonnonhoitoa. Erityisesti METSO- ja HELMI-ohjelmat loistava toimintamalli, joita kannattaa mainostaa. +4
 - Luontokadon pysäyttämistä vientituote. +4
 - Suomi toimii jo nyt suunnannäyttäjänä, tehtyjä toimenpiteitä pitäisi nostaa esille enemmän kansainvälisesti. +4
 - Saamalla BD-strategian tavoitteet täytettyä samalla kun kansalaiset ovat osallisia ja niin valistuneita, että tilanteen muutosta arvostetaan. +4
-
- Ihminen on osa luontoa! +3
 - Kokonaiskestävää metsätaloutta -ilmasto, vesistöt, monimuotoisuus. +3
 - Ottamalla tosiasiaa huomioon kestävyiden ja kestävä kehityksen kolmijako: talouden lisäksi ekologisuus ja sosiaalisuus. +3
 - Suomella on eurooppalaisittain runsaasti rakentamatonta aluetta, jonka luonnontilaistaminen on aivan eri tavalla mahdollista kuin muualla Euroopassa. Tämä vahvuus tuo meille myös enemmän vastuuta siitä, että tekisimme myös näin. +3
 - Ratkaista teema kokonaisuutena, johon liittyy keskeisesti maan/merenkäytön kokonaisuus. ”Pelkkä” suojelu on vaikea toteuttaa, jollei myös sen instrumentit ole pohdittu tarkkaan. Nyt uudistuksessa oleva MRL-tulee tärkeää rooliin, jos tarvitaan tiukan suojelun ulkopuolista suojelua. +3
 - Laajoja kokonaisuuksia hyvällä yhteistyöllä eri toimijoiden kesken myös paikallisella tasolla niin suojelulla, luonnonhoidolla kuin ennallistamalla. +3
 - Suojelun vaikutus aluetalouteen on lähes poikkeuksetta positiivinen. Nostetaan se näkyviin. +3
-
- Suomessa arvostetaan luontoa ja meillä on puhdasta luontoa, meillä on hyvät edellytykset toimia edelläkävijänä jos vaan tahdomme. +2
 - Valtion maalle lisäsuojelua tuntuvasti lisää, yksityiset vapaaehtoisesti. +2
 - Suomelle erinomainen mahdollisuus näyttää suuntaa kunnianhimoisin kansallisin tavoittein, joita toteutetaan parhaaseen mahdolliseen tietopohjaan tukeutuen. +2
 - Kertokaapa, miten näytämme suuntaa Venäjälle, Kiinalle ja Intialle - tai edes Saksalle...? +2
 - Miten Suomi voisi toimia suunnannäyttäjänä luontokadon pysäyttämässä pysäyttämällä luontokadon omalla alueellaan. Samalla parannettaisiin Suomen (vientiteollisuuden mainetta, kansalaisten viihtyvyyttä ja ennen kaikkea tunnustettaisiin luonnolle oikeus olla olemassa myös ihmisen hallitsemattomana. +2
 - Tuomalla aidosti esiin suomalaista metsäosaamista. +2
 - Yhdistetään ilmaston ja BDN suojelu => luontopohjaiset ratkaisut. +2
 - Muuttamalla metsänkäsittelymenetelmiä ekologisesti kestävämmäksi ja sosiaalisesti hyväksyttävämmäksi, lisäämällä suojelualueita valtionmaalla ja kannustamalla yksityisiä

maanomistajia taloudellisestikin kannattaviin suojelutoimiin mm. METSO:n tai Helmi-ohjelman avulla. +2

- Uusia suojelualueita pitäisi perustaa sinne, missä niitä ei vielä ole, alueittain. +2
- Tätä toteutetaan globaalissa mitassa jo nyt. Vähän kun tätä vielä kehitetään, hyvin menee! +1
- Tavoitteisiin sitoutuminen eri sektoreilla ja tasoilla. +1
- Riittäväillä säädöksillä, taloudellisilla ohjauskeinoilla (tuet, kannustimet, verot ja aiheuttajaperiaate) sekä informaatio-ohjauksella (ekomerkit, maankäytön suunnittelu, yhteistyö). +1
- Tarvitaan määrätietoisia toimia valtakunnan tasolta huolimatta mahdollisesta maanomistajien vastustuksesta. +1 → Pakkosuojelua ja sosialismia siis - ei liene paras esimerkki maailmalle? +1 → Missä puhutaan pakkosuojelusta tai sosialismista? → Ei ole kyse sosialisoinnista, kyse on luonnosta ja sen monimuotoisuudesta osana ihmisen hyvinvointia!
- Annetaan yksityisen rahoituksen, eli kompensatioiden ja vastaavien, tulla mukaan edistämään suojelua. Nyt kankea virkakoneisto hidastaa toimia. +1
- Bottom up -lähestymistapa on osoittautunut voittavaksi strategiaksi top down - sosialisoinnin sijaan. Alhaalta ylös -prosesseissa monimuotoisuuden turvaamisen hyväksyttävyyden nousee ja päinvastoin. Kun hyväksyttävyyden paranevat, monimuotoisuuden taso paranevat. Ja päinvastoin. +1 → Ei tuota tulosta